

심사 결과 보고서

[샘플] 2026 대학생 디자인 공모전

등록 32팀 · 참가 확인 29팀 · 미참가 3팀 · 점수 집계 27팀 · 4개 심사 항목 · 100점 만점 · 단순평균 집계

본 보고서는 2026.10.08 13:00 서울 새빛디자인센터 전시홀 A에서 진행된 '[샘플] 2026 대학생 디자인 공모전'의 심사 결과를 정리한 문서입니다. 전체 등록 32팀 중 참가 확인 29팀, 미참가 3팀입니다. 미참가 외 수상 제외는 2팀이며, 이들을 뺀 집계 대상 27팀의 4개 심사 항목 결과, 수상자 결정 근거, 항목별·심사위원별 채점 경향, 점수 분포와 수상 경계를 종합적으로 확인할 수 있습니다.

심사 일시

2026.10.08 13:00

장소

서울 새빛디자인센터 전시홀 A

집계 기준 시점

2026. 10. 8. 오후 5:30:00

문서 참조 · RPT-20261008-20261008

보고서 발급일

2026.10.18

대외비

목차

본 보고서는 본 심사의 결과를 운영 주체와 관련 기관에 공식적으로 보고하기 위해 자동 생성된 문서입니다. 표지를 제외하고 총 16개 섹션으로 구성되어 있으며, 앞쪽은 요약·수상·순위 등 결과를, 중간은 점수 분포·항목 변별력·심사위원 채점 경향·수상 경계 등 분석 근거를, 뒤쪽은 운영 정보와 부록(방법론·데이터 커버리지)을 다룹니다. 각 지표는 표본이 부족하면 숫자를 만들지 않고 그 자리에 이유와 필요 조건을 적습니다. 본 보고서에 포함되지 않은 항목별·심사위원별 raw score 등 세부 데이터는 [결과 데이터 다운로드]의 XLSX를 통해 별도로 확인할 수 있습니다.

01.	한눈에 보는 결과	점수 분포 · 확정 수상 명단 · 항목·심사위원 집계
02.	심사 종합 정리	개요 · 참가/심사 구성 · 심사 결과 · 시상 결과 · 운영 사항을 서술형으로 정리
03.	수상 결과	수상자별 최종 점수 · 평균 대비 강점 항목 · 심사위원별 부여 총점
04.	참가·시상 특이사항	참가·미참가 현황 · 수상 제외 대상·사유 · 운영자 지정 수상 근거
05.	수상자 항목별 프로파일	수상자가 어느 항목에서 앞섰는지 — 전체 평균 대비 편차 막대
06.	전체 순위	집계 대상 팀의 점수 순 전체 순위표 (최대 40팀)
07.	최종 점수 분포	점수 구간별 분포 · 사분위 · 중심 위치와 퍼짐 정도
08.	항목별 분석 · 변별력	항목별 평균·달성률·점수 분포와 나머지 항목 합의 상관
09.	점수 산정 방식 및 심사표	최종 점수 산정 공식과 심사위원이 실제로 사용한 심사표 재현
10.	심사위원별 점수 집계	채점을 완료한 심사위원별 심사 팀 수 · 평균 · 표준편차 · 최고/최저점
11.	심사위원 경향 · 일치도	패널 일치도(Kendall's W) · 심사위원별 패널 대비 편차와 순위 상관
12.	수상 경계 검토	수상등급·수상 여부가 달라지는 점수 경계와 해석 범위
13.	심사평 모음	심사위원이 참가팀별로 남긴 심사평 원문 (수상자 우선)
14.	동점 · 근소 차이 · 특이사항	확정 시 적용한 동점 처리 · 동점 그룹 · 근소차(0.5점 미만) · 시상 제외 사례
부록 A.	방법론 및 용어	점수 산정·동점 처리·표준편차 분모·최소 표본 규칙과, 하지 않는 것
부록 B.	데이터 커버리지	심사위원별 제출·임시저장·대리채점 현황과 전체 집계 커버리지

* 각 섹션은 PDF 뷰어의 책갈피(목차) 패널에서 바로 이동할 수 있습니다. 섹션 분량에 따라 쪽수가 달라지므로 쪽번호 대신 섹션별 요약을 표기합니다.

01. 한눈에 보는 결과

심사 결과 분석

[샘플] 2026 대학생 디자인 공모전

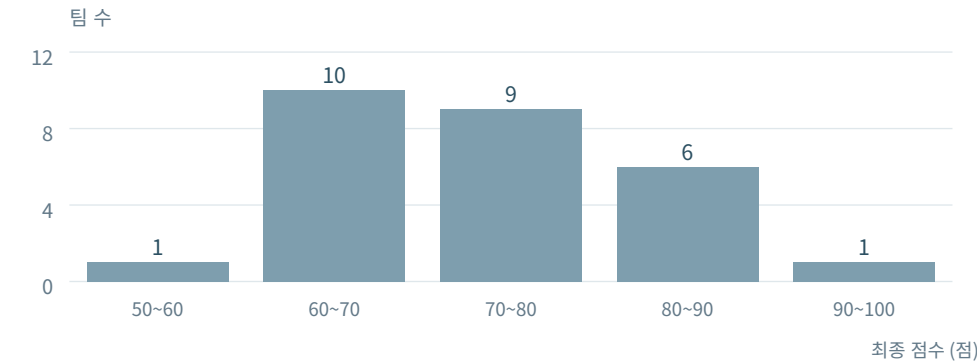
집계 기준 2026. 10. 8. 오후 5:30:00 · 확정 스냅샷 기준 · 심사위원 5명 · 득점 항목 4개 · 100점 만점 · 단순평균 집계

전체 등록 32팀	참가 확인 29팀	미참가 3팀	점수 집계 27팀	수상자 10팀
-----------	-----------	--------	-----------	---------

미참가 외 수상 제외 2팀 · 운영자 지정 수상 2팀 · 대상·사유는 ‘참가·시상 특이사항’에 수록했습니다.

01 최종 점수 분포

27팀 · 100점 만점



평균	중앙값	최저	최고
72.98 점	73.00 점	59.40 점	92.60 점

집계 대상 27팀 기준 (미참가·수상 제외자는 미포함). 구간은 상한 포함·하한 미포함이며 첫 하한은 포함합니다.

02 확정 수상 명단

총 10팀 · 단위: 점

구분	번호	팀명	반영 구분	점수
대상	#1	색온도	일반	92.60
최우수상	#4	아워보울	일반	87.80
최우수상	#5	온도차	일반	85.40
우수상	#8	페이퍼컷	일반	83.40
우수상	#7	두번째손	일반	82.20
우수상	#9	보통의날	일반	81.60
장려상	#12	미들키친	일반	80.80
장려상	#10	서클라인	일반	78.60
장려상	#15	소리결	운영자 지정	74.60
특별상	#20	틈새조명	운영자 지정	70.40

03 항목별 평균

단위: 점 / 항목별 배점



집계 대상 항목 4개 중 4개 표시 · 전체 수치와 집계 범위: ‘항목별 분석’.

04 심사위원별 집계

제출 완료 점수 기준

심사위원	집계 팀 수	평균 점수
박지윤	27팀	74.52
정해성	27팀	74.96
한가람	27팀	73.04
오세림	27팀	70.56
류시온	27팀	71.81

02. 심사 종합 정리

가. 심사 개요

2026.10.08 13:00, 서울 새빛디자인센터 전시홀 A에서 ‘[샘플] 2026 대학생 디자인 공모전’(이하 "본 심사")의 심사가 시행되었습니다. 본 심사의 취지는 다음과 같습니다 — 전국 대학(원)생의 브랜드·공간·UX 디자인 작품을 대상으로 진행한 본선 심사입니다. 이 문서의 행사·팀·심사위원·점수는 편집 검토를 위한 가상 샘플입니다. 미참가 3팀, 참가팀 중 수상 제외 2팀, 운영자 지정 수상 2팀을 포함한 가상 사례입니다. 사실로 확인된 실제 행사가 아닙니다.

나. 참가 및 심사 구성

전체 등록 32팀 중 참가 확인 29팀, 미참가 3팀입니다. 미참가 외 수상 제외는 2팀이며, 이들을 뺀 27팀이 점수 집계 대상입니다. 심사는 4개의 심사 항목(총 100점 만점)을 기준으로 이루어졌으며, 심사위원은 총 5명 (소속: 한울예술대학교 시각디자인과, 브랜드스튜디오 노드, 공간디자인그룹 아틀리에 외 2곳)이 위촉되어 이 중 5명이 채점을 완료하였습니다. 모든 점수는 ‘단순평균 집계’ 방식으로 산정·집계되었습니다.

다. 심사 결과

집계 대상 27팀의 최종 점수는 평균 72.98점, 표준편차 8.75점으로 산정되었으며, 최저 59.40점부터 최고 92.60점까지 분포하였습니다 (중앙값 73.00점). 1위는 색온도(92.60점)이며, 1위와 2위 사이의 격차는 4.80점입니다. 점수 분포의 구체적인 형태는 ‘07. 최종 점수 분포’ 섹션에서 확인하실 수 있습니다.

라. 시상 결과

시상 결과, 대상은 색온도(92.60점), 최우수상은 아워보울(87.80점), 최우수상은 온도차(85.40점), 우수상은 페이퍼컷(83.40점), 우수상은 두번째손(82.20점), 우수상은 보통의날(81.60점), 장려상은 미들키친(80.80점), 장려상은 서클라인(78.60점), 장려상은 소리결(74.60점), 특별상은 틈새조명(70.40점)이 각각 수상하였습니다. 각 수상자의 항목별 강점과 심사위원별 심사 내역은 ‘03. 수상 결과’ 섹션에 상세히 정리되어 있습니다.

마. 운영 사항

본 심사의 진행 시간 정보는 별도로 기록되지 않았습니다. 응원 메시지 데이터는 본 심사에서 운영되지 않았습니다.

03. 수상 결과

본 심사에서 10팀이 수상자로 결정되었습니다 — 대상 색온도(92.60점), 최우수상 아워보울(87.80점), 최우수상 온도차(85.40점) 외 7팀이 각각 수상하였습니다.

등급	수상자	작품 / 출품 내용	최종 (점)	부상	평균 대비 강점 항목	심사위원별 점수
대상	색온도 참가번호 #1	도시의 밤을 담은 라이팅 브랜드 "LUMO"	92.60 / 100	상금 500만원 + 트로피	창의성 +8.56 · 완성도 +5.35 · 시각적 표현력 +5.23	박지윤 91.00 · 정해성 94.00 한가람 92.00 · 오세림 92.00 류시온 94.00
최우수상	아워보울 참가번호 #4	1인 가구를 위한 모듈형 주방 가구 "BOWL"	87.80 / 100	상금 200만원 + 트로피	완성도 +4.95 · 창의성 +4.16 · 시각적 표현력 +3.23	박지윤 91.00 · 정해성 89.00 한가람 88.00 · 오세림 84.00 류시온 87.00
최우수상	온도차 참가번호 #5	계절을 기록하는 온습도 리빙 오브제	85.40 / 100	상금 200만원 + 트로피	창의성 +5.16 · 시각적 표현력 +4.23 · 완성도 +2.35	박지윤 87.00 · 정해성 83.00 한가람 84.00 · 오세림 84.00 류시온 89.00
우수상	페이퍼컷 참가번호 #8	재생지로 만든 친환경 패키지 시스템	83.40 / 100	상금 100만원	창의성 +3.56 · 완성도 +3.55 · 시각적 표현력 +2.23	박지윤 83.00 · 정해성 84.00 한가람 81.00 · 오세림 80.00 류시온 89.00
우수상	두번째손 참가번호 #7	자원순환 가구 리퍼브 서비스 "다시,결"	82.20 / 100	상금 100만원	완성도 +3.15 · 창의성 +2.96 · 실용성 +1.69	박지윤 85.00 · 정해성 81.00 한가람 83.00 · 오세림 82.00 류시온 80.00
우수상	보통의날 참가번호 #9	요양보호사를 위한 업무 기록 앱 UX	81.60 / 100	상금 100만원	완성도 +3.75 · 실용성 +2.09 · 창의성 +1.76	박지윤 77.00 · 정해성 85.00 한가람 82.00 · 오세림 82.00 류시온 82.00
장려상	미들키친 참가번호 #12	급식실 잔반 줄이기 캠페인 디자인	80.80 / 100	상금 30만원 + 부상(디자인 도서 세트)	창의성 +3.76 · 시각적 표현력 +1.83 · 실용성 +1.29	박지윤 82.00 · 정해성 81.00 한가람 81.00 · 오세림 76.00 류시온 84.00
장려상	서클라인 참가번호 #10	지하철 환승 동선 사인 시스템 개선안	78.60 / 100	상금 30만원 + 부상(디자인 도서 세트)	시각적 표현력 +1.83 · 창의성 +1.76 · 실용성 +1.09	박지윤 76.00 · 정해성 85.00 한가람 77.00 · 오세림 73.00 류시온 82.00

03. 수상 결과 (계속)

장려상	소리결 참가번호 #15 운영자 지정 수상	시각장애인용 촉각 전시 도록	74.60 / 100	상금 30만원 + 부상(디자인 도서 세트)	창의성 +1.56 · 완성도 +0.35 · 실용성 +0.09	박지윤 79.00 · 정해성 76.00 한가람 76.00 · 오세림 71.00 류시온 71.00
특별상	틈새조명 참가번호 #20 운영자 지정 수상	독서실 개인 조명 리디자인	70.40 / 100	-	-	박지윤 72.00 · 정해성 72.00 한가람 69.00 · 오세림 67.00 류시온 72.00

‘평균 대비 강점 항목’ = 해당 수상자의 항목별 평균이 그 항목 전체 평균보다 높은 항목 (최대 3개) · ‘심사위원별 점수’ = 각 심사위원이 해당 수상자에게 부여한 총점

운영자 지정 수상 2팀 · 대상·반영 사유·점수 순위는 ‘참가·시상 특이사항’에 별도로 기재했습니다. 지정 수상으로 점수를 변경하지 않았습니다.

04. 참가·시상 특이사항

전체 등록 32팀 · 참가 확인 29팀 · 미참가 3팀. 미참가 외 수상 제외는 2팀이며, 점수 집계 대상은 27팀입니다.

미참가 (3팀)

참가팀	채점 기록	처리 내용
#3 모서리	5건	미참가(현장 확인) · 다른 팀에 입력할 채점 5건이 잘못 기록됨 · 순위·점수 통계에서 제외
#31 같이걷기	0건	미참가(행사 당일 불참) · 순위·점수 통계에서 제외
#32 남은빛	0건	미참가(행사 시작 전 철회) · 순위·점수 통계에서 제외

미참가자의 채점 기록은 보존하지만 집계에는 사용하지 않습니다. ‘채점 기록’은 저장된 점수 행 수입니다.

미참가 외 수상 제외 (2팀)

참가팀	기록 점수	제외 사유
#2 파랑새연구소	90.60	참가 자격 확인 결과 모집 요건에 부합하지 않아 제외
#6 잔상스튜디오	84.20	출품 규정 위반으로 운영위원회 심의 후 제외

참가 확인 여부와 수상 제외는 별도 상태입니다. 수상 제외자는 이 보고서의 순위·점수 통계에서 제외했습니다.

운영자 지정 수상 (2팀)

수상 구분	참가팀	점수 / 집계 순위	반영 사유
장려상	#15 소리결	74.60 / 11위	운영위원회가 별도 심의한 사회적 기여도를 인정하여 지정
특별상	#20 틈새조명	70.40 / 16위	협력기관 특별상 선정 결과를 반영

확정된 지정 수상과 사유를 그대로 기재했습니다. 집계 순위는 미참가·수상 제외자를 뺀 점수 순위이며, 시상 순서와 다를 수 있습니다. 지정 수상으로 원점수를 변경하지 않습니다.

05. 수상자 항목별 프로필

각 수상자가 항목별로 집계 대상 27팀 전체 평균에서 얼마나 벗어났는지를 정리합니다. 막대의 0선이 전체 평균이며, 오른쪽(파랑)은 평균 초과, 왼쪽(적색)은 평균 미만입니다.
표기 단위는 표준편차 배수(z)입니다. +1.0 은 해당 항목에서 집계 대상 팀 표준편차만큼 평균보다 높다는 뜻입니다.

등급	수상자	최종	창의성	완성도	시각적 표현력	실용성	평균 대비 강점 항목
대상	색온도 참가번호 #1	92.60	+2.6	+2.1	+2.4	+0.4	창의성
최우수상	아워보울 참가번호 #4	87.80	+1.3	+1.9	+1.5	+2.0	실용성
최우수상	온도차 참가번호 #5	85.40	+1.6	+0.9	+1.9	+0.6	시각적 표현력
우수상	페이퍼컷 참가번호 #8	83.40	+1.1	+1.4	+1.0	+0.9	완성도
우수상	두번째손 참가번호 #7	82.20	+0.9	+1.2	+0.6	+1.4	실용성
우수상	보통의날 참가번호 #9	81.60	+0.5	+1.4	+0.5	+1.7	실용성
장려상	미들키친 참가번호 #12	80.80	+1.1	+0.4	+0.8	+1.1	창의성
장려상	서클라인 참가번호 #10	78.60	+0.5	+0.4	+0.8	+0.9	실용성
장려상	소리결 참가번호 #15	74.60	+0.5	+0.1	-0.2	+0.1	창의성
특별상	틈새조명 참가번호 #20	70.40	-0.4	-0.1	-0.2	-0.4	-

항목값 = 해당 수상자에게 심사위원들이 준 그 항목 점수의 평균. 기준선 = 집계 대상 27팀의 같은 항목 평균. 막대 길이는 표 전체에서 가장 큰 편차(2.6)를 기준으로 정규화했습니다.

06. 전체 순위

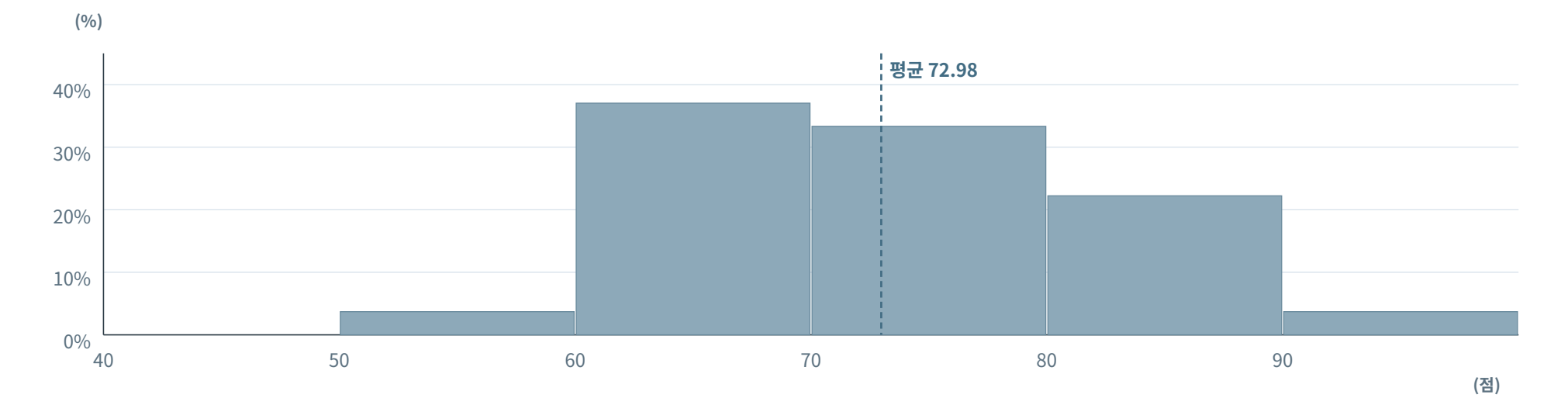
등록 32팀 중 집계 대상 27팀의 순위입니다. 1위 색온도(92.60점)부터 27위 백지한장(59.40점)까지 심사되었습니다.

순위	참가#	팀명	점수	수상	순위	참가#	팀명	점수	수상
1	1	색온도	92.60	대상	15	17	그린버튼	71.60	-
2	4	아워보울	87.80	최우수상	16	20	틈새조명	70.40	특별상
3	5	온도차	85.40	최우수상	17	18	등대공작소	68.80	-
4	8	페이퍼컷	83.40	우수상	18	22	씨앗상자	68.60	-
5	7	두번째손	82.20	우수상	19	21	모노그램	67.80	-
6	9	보통의날	81.60	우수상	20	23	뒷골목연구회	66.40	-
7	12	미들키친	80.80	장려상	21	25	페어테이블	65.60	-
8	10	서클라인	78.60	장려상	22	24	라이트하우스	64.80	-
9	13	하루조각	77.60	-	23	26	우연한발견	63.40	-
10	14	플랫폼9	74.80	-	24	27	도담도담	62.60	-
11	15	소리결	74.60	장려상	25	28	블루아워	60.80	-
12	11	너와나사이	73.80	-	25	29	손끝기록	60.80	-
13	16	위켄드랩	73.20	-	27	30	백지한장	59.40	-
14	19	포어그라운드	73.00	-					

* 본 페이지는 집계 대상 팀 중 최대 40개 팀까지만 표기합니다. 더 자세한 모든 참가자의 결과를 보시려면 [결과 데이터 다운로드]의 [Rawdata XLSX]를 다운로드하여 확인해주세요.

07. 최종 점수 분포

집계된 27팀 중 가장 많은 팀(37.0%)이 60~70점 구간에 있습니다. 막대는 실제 점수 구간별 팀 비율이며, 표준편차 8.75점은 팀 간 점수의 퍼짐 정도입니다.



중심 위치 평균 72.98점 · 중앙값 73.00점

퍼짐 정도 표준편차 8.75점

점수 범위 59.40 ~ 92.60점 (폭 33.20점)

평균선 기준 평균 이상 14팀 · 평균 미만 13팀

사분위 Q1 66.00 · Q2 73.00 · Q3 79.70

사분위 범위 IQR 13.70점 (가운데 50%의 폭)

이상치 경계 45.45점 미만 · 100.25점 초과

경계 밖 팀 없음

점수 구간별 분포와 누적 비율

구간	50~60	60~70	70~80	80~90	90~100
팀 수 (비율)	1팀 (4%)	10팀 (37%)	9팀 (33%)	6팀 (22%)	1팀 (4%)
누적 비율	4%	41%	74%	96%	100%

구간은 위 히스토그램과 동일한 경계이며, 팀이 하나도 없는 구간은 생략했습니다. 누적 비율은 왼쪽(낮은 점수)부터 더한 값입니다.

08. 항목별 분석 · 변별력

항목별 점수 수준과 나머지 항목 합과의 상관을 함께 봅니다. 상관은 항목 점수가 함께 움직인 정도입니다. 항목이 순위에 미친 영향이나 평가 기준의 적절성을 이 값만으로 단정하지 않습니다.

구분	심사 항목	배점	평균	달성률	표준편차	변동계수	변별력	상위5-하위5
득점	창의성	30점	20.84	69%	3.28	15.8%	0.91	+8.84
득점	완성도	25점	18.05	72%	2.60	14.4%	0.94	+7.32
득점	시각적 표현력	25점	18.37	73%	2.20	12.0%	0.93	+6.04
득점	실용성	20점	15.71	79%	1.23	7.8%	0.71	+2.68

참가팀별 ‘창의성’ 평균과 ‘시각적 표현력’ 평균의 상관계수는 0.96입니다(표에는 없는 항목 간 비교 값). ‘창의성’ 점수가 높은 팀이 ‘시각적 표현력’ 점수도 거의 그대로 높게 받았다는 뜻으로, 두 항목이 비슷한 것을 보고 있을 수 있습니다. 다음 심사에서는 두 항목의 심사 기준을 더 구분하거나 하나로 합치는 것을 검토해 볼 수 있습니다.

읽는 법 · 다음 심사에 쓰는 법		
달성률	항목 평균 ÷ 배점.	85% 이상처럼 높으면 대부분 팀이 잘 받아 차이가 잘 드러나지 않은 항목입니다. 많이 낮으면 기준이 엄격했거나 사전 안내가 부족했을 수 있습니다.
표준편차 · 변동계수	팀 간 점수가 퍼진 정도. 변동계수 = 표준편차 ÷ 평균(배점이 다른 항목끼리 비교용).	작으면 모든 팀이 비슷한 점수를 받은 항목입니다. 다음 심사에서 척도 단계를 늘리거나 기준을 구체화하는 것을 검토해 볼 수 있습니다.
변별력	이 항목 점수와 나머지 항목 합계의 상관(-1~1). 0.4 이상 높음 · 0.2~0.4 보통 · 0.2 미만 낮음 · -0.2 이하 역상관.	높으면 나머지 항목의 합도 함께 높아지는 경향이 있습니다. 낮아도 순위 영향이 없다는 뜻은 아닙니다.
상위5-하위5	최종 점수 상위 5팀의 이 항목 평균 - 하위 5팀의 이 항목 평균(점). 집계 대상 10팀 이상에서 표기.	최종 점수 상·하위 집단의 항목 점수 차이입니다. 배점이 다르면 값의 크기만 직접 비교하지 않습니다.

09. 점수 산정 방식 및 심사표

본 심사의 최종 점수는 위촉된 5명의 심사위원 중 채점을 완료한 5명이 4개 심사 항목(총 100점 만점)에 대해 부여한 점수를 ‘단순평균 집계’ 방식으로 합산하여 산정되었습니다. 본 페이지는 산정 공식과, 심사위원이 실제로 사용한 심사표(항목·세부 내용·평가 척도·환산 점수)를 정리합니다.

가. 점수 산정 공식

각 심사위원이 참가팀별로 4개 항목에 점수를 부여한 후, 같은 참가팀에 대한 모든 심사위원의 총점을 평균하여 해당 팀의 최종 점수를 산출하였습니다. 항목별 배점은 만점 100점에 대해 사전 설정되었으며, 각 항목의 척도(예: 5단계 / 사용자 정의 / 숫자 직접 입력)에 따라 심사위원이 선택한 옵션이 환산 점수로 자동 계산됩니다. 본 보고서 발급 시점 기준, 실제로 집계된 점수는 540개 셀(심사위원 × 참가팀 × 항목)이며, 미제출·미완성 임시저장 점수는 집계에서 제외했습니다. 자세한 내역은 ‘부록 B. 데이터 커버리지’를 확인하세요.

나. 심사위원이 사용한 심사표

심사위원에게 배포된 심사표의 항목·세부 설명·평가 척도·옵션별 환산 점수는 다음과 같습니다.

창의성 30점 (최소 0점) 척도: -	척도 정보 없음
완성도 25점 (최소 0점) 척도: -	척도 정보 없음
시각적 표현력 25점 (최소 0점) 척도: -	척도 정보 없음
실용성 20점 (최소 0점) 척도: -	척도 정보 없음

10. 심사위원별 점수 집계

본 심사에는 5명의 심사위원이 위촉되었고, 이 중 5명이 총 135건의 심사를 수행하였습니다. 아래 표는 채점을 완료한 심사위원만을 대상으로 합니다. 각 심사위원이 부여한 평균 점수, 표준편차, 최고점·최저점 및 해당 참가팀을 정리합니다.

전문 심사위원단 5명 · 가중치 100%

이름	직책	소속	심사팀	평균	표준편차	최고점 (팀)	최저점 (팀)
박지윤	교수	한울예술대학교 시각디자인과	27팀	74.52점	7.89점	91.00점 (색온도)	62.00점 (손끝기록)
정해성	크리에이티브 디렉터	브랜드스튜디오 노드	27팀	74.96점	8.99점	94.00점 (색온도)	57.00점 (블루아워)
한가람	디자인 실장	공간디자인그룹 아틀리에	27팀	73.04점	8.84점	92.00점 (색온도)	55.00점 (백지한장)
오세림	선임연구원	누리디자인학회	27팀	70.56점	9.39점	92.00점 (색온도)	55.00점 (백지한장)
류시온	수석 프로덕트 디자이너	프로덕트랩 코어	27팀	71.81점	10.96점	94.00점 (색온도)	53.00점 (우연한발견)

* **평균**: 해당 심사위원이 채점한 참가팀에 부여한 총점의 평균
* **표준편차**: 해당 심사위원이 부여한 점수의 분산 정도 (값이 클수록 팀별 차이를 크게 부여)
* **최고점/최저점**: 해당 심사위원이 단일 팀에 부여한 최고·최저 총점과 그 팀명

11. 심사위원 경향 · 일치도

집계된 5명의 점수 경향과 공통 채점 대상의 전반적인 순위 일치도를 정리했습니다.

패널 일치도

0.91 Kendall's W

높음 · 완전 블록 5명 × 27팀 기준

읽는 법

Kendall's W는 공통 채점한 팀의 전반적인 순위 일치도입니다(0~1). 특정 수상 경계의 합의나 점수의 정확성을 직접 나타내지는 않습니다. 높음(0.7 이상) · 보통(0.4 이상) · 낮음은 이 보고서의 설명용 구간입니다.

심사위원	소속	채점팀	표준편차	패널 대비 편차	순위상관	경향
박지윤	한울예술대학교 시각디자인과	27팀	7.89	+1.54	0.94	중립
정해성	브랜드스튜디오 노드	27팀	8.99	+1.99	0.93	관대
한가람	공간디자인그룹 아틀리에	27팀	8.84	+0.06	0.94	중립
오세림	누리디자인학회	27팀	9.39	-2.42	0.95	엄격
류시온	프로덕트랩 코어	27팀	10.96	-1.16	0.88	중립

표 읽는 법

패널 대비 편차

각 팀에 준 총점과 그 팀의 패널 평균 간 차이를 평균한 값입니다. 양수는 평균보다 높게, 음수는 낮게 준 경향입니다.

순위상관

본인을 뺀 다른 심사위원 평균과의 순서 유사도입니다. 1에 가까울수록 전체 순서가 유사합니다.

함께 읽기

오세림 · 편차 -2.42점 · 순위상관 0.95. 전반적인 순서는 유사하나 개별 팀이나 수상 경계의 영향까지 보증하지 않습니다.

다음 심사 참고

사전 안내에서 점수 기준 예시를 함께 검토해 볼 수 있습니다. 이 표는 채점의 옳고 그름이나 공정성을 판정하지 않습니다.

12. 수상 경계 검토

점수순으로 이웃한 팀 중 수상등급 또는 수상 여부가 달라지는 경계입니다. 같은 등급 안의 순서 차이는 제외했습니다. 수동 반영·제외가 있다면 확정된 시상 내역과 처리 사유를 함께 읽어야 합니다.

수상 구분	비교 대상 · 최종 점수	점수 차이	공통 채점
대상 비교: 최우수상	색온도 · 92.60점 아워보울 · 87.80점	4.80 점	5명
최우수상 비교: 우수상	온도차 · 85.40점 페이퍼컷 · 83.40점	2.00 점	5명
우수상 비교: 장려상	보통의날 · 81.60점 미들키친 · 80.80점	0.80 점	5명
장려상 비교: 수상권 외	서클라인 · 78.60점 하루조각 · 77.60점	1.00 점	5명
장려상 비교: 수상권 외	소리결 · 74.60점 너와나사이 · 73.80점	0.80 점	5명
특별상 비교: 수상권 외	틈새조명 · 70.40점 등대공작소 · 68.80점	1.60 점	5명

점수 차이의 의미

두 팀의 확정 집계 점수 차이입니다. 이 값만으로 결과의 정확성·공정성·재현성을 판정하지 않습니다. 점수 차이가 0이면 확정 시 적용한 동점 처리 기록을 함께 확인할 수 있습니다.

설명에 사용할 근거

수상 결과의 항목별 내역, 공통 심사위원의 채점, 사전 설정한 집계 방식이 근거입니다. 공통 채점은 두 팀 모두에 집계 대상 점수를 남긴 심사위원 수입입니다.

* 전체 평균 표준오차에 대한 배수로 개별 수상 경계의 안정·주의를 판정하지 않습니다. 본 페이지는 점수 차이를 설명하는 자료이며 재심이나 수상 변경을 자동 권고하지 않습니다.

13. 심사평 모음

심사위원이 참가팀별로 남긴 심사평 원문입니다. 전체 135건 중 이 섹션에는 50건(10팀, 시상 순서)을 실었습니다. 원문은 가공하지 않았습니다.

대상 색온도 #1 92.60점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 91.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 레퍼런스에 기대지 않은 독자적인 접근이 돋보인다. 다만 유지보수 방안이 제시되지 않았다. 수상권으로 손색이 없다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 94.00점

완성도와 메시지가 모두 상위권이다. 기존 해법을 뒤집는 발상이 인상적이다. 다만 비용·양산 검토가 빠져 있다. 수상권으로 손색이 없다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 92.00점

완성도와 메시지가 모두 상위권이다. 아이디어의 출발점이 명확하고 참신하다. 다만 유지보수 방안이 제시되지 않았다. 실제 사업화까지 기대해볼 만하다.

오세림 (누리디자인학회) 92.00점

완성도와 메시지가 모두 상위권이다. 아이디어의 출발점이 명확하고 참신하다. 다만 실사용 시나리오의 근거가 약하다. 실제 사업화까지 기대해볼 만하다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 94.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 문제를 바라보는 관점이 신선하다. 다만 실사용 시나리오의 근거가 약하다. 발표 태도도 안정적이었다.

최우수상 아워보울 #4 87.80점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 91.00점

완성도와 메시지가 모두 상위권이다. 디테일까지 마감이 꼼꼼하다. 다만 발상이 중반 이후 확장되지 못했다. 발표 태도도 안정적이었다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 89.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 설계와 결과물의 간극이 거의 없다. 다만 차별점을 한 문장으로 설명하기 어렵다. 실제 사업화까지 기대해볼 만하다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 88.00점

심사 내내 설득력이 유지된 제안이다. 디테일까지 마감이 꼼꼼하다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 실제 사업화까지 기대해볼 만하다.

오세림 (누리디자인학회) 84.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 디테일까지 마감이 꼼꼼하다. 다만 차별점을 한 문장으로 설명하기 어렵다. 실제 사업화까지 기대해볼 만하다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 87.00점

완성도와 메시지가 모두 상위권이다. 제작 과정이 계획대로 끝까지 관리되었다. 다만 발상이 중반 이후 확장되지 못했다. 발표 태도도 안정적이었다.

13. 심사평 모음 (계속)

최우수상 온도차 #5 85.40점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 87.00점

심사 내내 설득력이 유지된 제안이다. 그래픽 톤앤매너가 일관되고 정돈되어 있다. 다만 마감 디테일에서 아쉬움이 남는다. 발표 태도도 안정적이었다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 83.00점

심사 내내 설득력이 유지된 제안이다. 그래픽 톤앤매너가 일관되고 정돈되어 있다. 다만 목업 단계에서 멈춘 인상이다. 발표 태도도 안정적이었다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 84.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 그래픽 톤앤매너가 일관되고 정돈되어 있다. 다만 목업 단계에서 멈춘 인상이다. 수상권으로 손색이 없다.

우수상 페이퍼컷 #8 83.40점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 83.00점

심사 내내 설득력이 유지된 제안이다. 프로토타입의 완성도가 실제 제품에 가깝다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 수상권으로 손색이 없다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 84.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 프로토타입의 완성도가 실제 제품에 가깝다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 실제 사업화까지 기대해볼 만하다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 81.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 설계와 결과물의 간극이 거의 없다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 발표 태도도 안정적이었다.

오세림 (누리디자인학회) 84.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 색과 소재의 선택이 주제를 잘 받쳐준다. 다만 구조적 검증이 더 필요해 보인다. 발표 태도도 안정적이었다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 89.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 그래픽 톤앤매너가 일관되고 정돈되어 있다. 다만 마감 디테일에서 아쉬움이 남는다. 발표 태도도 안정적이었다.

오세림 (누리디자인학회) 80.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 설계와 결과물의 간극이 거의 없다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 수상권으로 손색이 없다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 89.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 프로토타입의 완성도가 실제 제품에 가깝다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 수상권으로 손색이 없다.

13. 심사평 모음 (계속)

우수상 두번째손 #7 82.20점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 85.00점

심사 내내 설득력이 유지된 제안이다. 실제 사용 맥락을 구체적으로 검증했다. 다만 패널의 정보 위계가 다소 산만하다. 발표 태도도 안정적이었다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 81.00점

심사 내내 설득력이 유지된 제안이다. 양산과 유지보수까지 고려한 점이 좋다. 다만 색 대비가 약해 가독성이 떨어진다. 발표 태도도 안정적이었다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 83.00점

완성도와 메시지가 모두 상위권이다. 사용자 조사 근거가 설계에 반영되어 있다. 다만 패널의 정보 위계가 다소 산만하다. 수상권으로 손색이 없다.

우수상 보통의날 #9 81.60점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 77.00점

기획 의도는 충분히 읽힌다. 실제 사용 맥락을 구체적으로 검증했다. 다만 패널의 정보 위계가 다소 산만하다. 다음 단계 보완이 이뤄지면 더 좋아지겠다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 85.00점

전반적으로 안정적인 수준이다. 양산과 유지보수까지 고려한 점이 좋다. 다만 패널의 정보 위계가 다소 산만하다. 방향 자체는 유효하다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 82.00점

전반적으로 안정적인 수준이다. 사용자 조사 근거가 설계에 반영되어 있다. 다만 패널의 정보 위계가 다소 산만하다. 한 가지 측면 더 선명해지면 충분히 경쟁력이 있다.

오세림 (누리디자인학회) 82.00점

본선 전체에서 가장 균형이 좋은 작품 중 하나다. 사용자 조사 근거가 설계에 반영되어 있다. 다만 패널의 정보 위계가 다소 산만하다. 수상권으로 손색이 없다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 80.00점

완성도와 메시지가 모두 상위권이다. 현장에 바로 적용할 수 있는 수준이다. 다만 색 대비가 약해 가독성이 떨어진다. 실제 사업화까지 기대해볼 만하다.

오세림 (누리디자인학회) 82.00점

전반적으로 안정적인 수준이다. 사용자 조사 근거가 설계에 반영되어 있다. 다만 시각 언어가 주제와 따로 논다. 다음 단계 보완이 이뤄지면 더 좋아지겠다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 82.00점

주제 해석은 성실하다. 양산과 유지보수까지 고려한 점이 좋다. 다만 패널의 정보 위계가 다소 산만하다. 다음 단계 보완이 이뤄지면 더 좋아지겠다.

13. 심사평 모음 (계속)

장려상 미들키친 #12 80.80점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 82.00점

전반적으로 안정적인 수준이다. 문제를 바라보는 관점이 신선하다. 다만 목업 단계에서 멈춘 인상이다. 다음 단계 보완이 이뤄지면 더 좋아지겠다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 81.00점

주제 해석은 성실하다. 문제를 바라보는 관점이 신선하다. 다만 마감 디테일에서 아쉬움이 남는다. 한 가지 측면 더 선명해지면 충분히 경쟁력이 있다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 81.00점

전반적으로 안정적인 수준이다. 문제를 바라보는 관점이 신선하다. 다만 마감 디테일에서 아쉬움이 남는다. 방향 자체는 유효하다.

장려상 서클라인 #10 78.60점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 76.00점

기획 의도는 충분히 읽힌다. 그래픽 톤앤매너가 일관되고 정돈되어 있다. 다만 발상이 중반 이후 확장되지 못했다. 다음 단계 보완이 이뤄지면 더 좋아지겠다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 85.00점

주제 해석은 성실하다. 패널 구성과 타이포그래피가 안정적이다. 다만 차별점을 한 문장으로 설명하기 어렵다. 방향 자체는 유효하다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 77.00점

전반적으로 안정적인 수준이다. 색과 소재의 선택이 주제를 잘 받쳐준다. 다만 발상이 중반 이후 확장되지 못했다. 방향 자체는 유효하다.

오세림 (누리디자인학회) 76.00점

기획 의도는 충분히 읽힌다. 레퍼런스에 기대지 않은 독자적인 접근이 돋보인다. 다만 목업 단계에서 멈춘 인상이다. 한 가지 측면 더 선명해지면 충분히 경쟁력이 있다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 84.00점

전반적으로 안정적인 수준이다. 아이디어의 출발점이 명확하고 참신하다. 다만 구조적 검증이 더 필요해 보인다. 한 가지 측면 더 선명해지면 충분히 경쟁력이 있다.

오세림 (누리디자인학회) 73.00점

주제 해석은 성실하다. 색과 소재의 선택이 주제를 잘 받쳐준다. 다만 발상이 중반 이후 확장되지 못했다. 한 가지 측면 더 선명해지면 충분히 경쟁력이 있다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 82.00점

주제 해석은 성실하다. 그래픽 톤앤매너가 일관되고 정돈되어 있다. 다만 차별점을 한 문장으로 설명하기 어렵다. 다음 단계 보완이 이뤄지면 더 좋아지겠다.

13. 심사평 모음 (계속)

장려상 소리결 #15 74.60점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 79.00점

기획 의도는 충분히 읽힌다. 기존 해법을 뒤집는 발상이 인상적이다. 다만 시각 언어가 주제와 따로 논다. 다음 단계 보완이 이뤄지면 더 좋아지겠다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 76.00점

전반적으로 안정적인 수준이다. 기존 해법을 뒤집는 발상이 인상적이다. 다만 패널의 정보 위계가 다소 산만하다. 한 가지 측면 더 선명해지면 충분히 경쟁력이 있다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 76.00점

기획 의도는 충분히 읽힌다. 아이디어의 출발점이 명확하고 참신하다. 다만 시각 언어가 주제와 따로 논다. 방향 자체는 유효하다.

특별상 틈새조명 #20 70.40점

박지윤 (한울예술대학교 시각디자인과) 72.00점

아이디어에 비해 결과물이 따라오지 못했다. 패널 구성과 타이포그래피가 안정적이다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 다음 기회에 완성된 버전을 보고 싶다.

정해성 (브랜드스튜디오 노드) 72.00점

제안 단계에 머무른 인상이다. 패널 구성과 타이포그래피가 안정적이다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 핵심 주장을 한 번 더 좁혀볼 것을 권한다.

한가람 (공간디자인그룹 아틀리에) 69.00점

아이디어에 비해 결과물이 따라오지 못했다. 그래픽 톤앤매너가 일관되고 정돈되어 있다. 다만 차별점을 한 문장으로 설명하기 어렵다. 다음 기회에 완성된 버전을 보고 싶다.

오세림 (누리디자인학회) 71.00점

주제 해석은 성실하다. 문제를 바라보는 관점이 신선하다. 다만 색 대비가 약해 가독성이 떨어진다. 한 가지 측면 더 선명해지면 충분히 경쟁력이 있다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 71.00점

전반적으로 안정적인 수준이다. 레퍼런스에 기대지 않은 독자적인 접근이 돋보인다. 다만 색 대비가 약해 가독성이 떨어진다. 다음 단계 보완이 이뤄지면 더 좋아지겠다.

오세림 (누리디자인학회) 67.00점

아이디어에 비해 결과물이 따라오지 못했다. 그래픽 톤앤매너가 일관되고 정돈되어 있다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 리서치 단계로 돌아가 근거를 보강하면 좋겠다.

류시온 (프로덕트랩 코어) 72.00점

방향은 이해되지만 전개가 아쉽다. 색과 소재의 선택이 주제를 잘 받쳐준다. 다만 콘셉트가 유사 사례와 겹치는 부분이 있다. 핵심 주장을 한 번 더 좁혀볼 것을 권한다.

* 심사평을 남기지 않은 심사위원은 표기하지 않습니다.

* 나머지 17팀(85건)의 심사평은 [결과 데이터 다운로드]의 [심사위원별 평가결과 XLSX] '심사평' 열에서 전부 확인할 수 있습니다.

14. 동점 · 근소 차이 · 특이사항

본 페이지는 운영 검토가 필요할 수 있는 항목을 모았습니다. 동점·근소차·시상 제외 사례가 표시됩니다.

동점 그룹 (1건)

- **동점** 60.80점 — 블루아워 (#28), 손끝기록 (#29)

근소차 (0점 초과 0.5점 미만, 3건)

- 10~11위 차이 **0.20점** — 플랫폼9 (74.80) vs 소리결 (74.60)
- 13~14위 차이 **0.20점** — 위켄드랩 (73.20) vs 포어그라운드 (73.00)
- 17~18위 차이 **0.20점** — 등대공작소 (68.80) vs 씨앗상자 (68.60)

미참가 3팀 · 미참가 외 수상 제외 2팀의 대상·사유는 ‘참가·시상 특이사항’에 수록했습니다.

* **동점**: 둘 이상의 팀이 같은 최종 점수를 받은 경우. 시상 순위 결정에 별도 규칙이 필요할 수 있습니다.

* **근소차**: 인접 순위 간 차이가 0점 초과 0.5점 미만인 경우(차이 0은 위 ‘동점 그룹’에 표기). 채점 오차나 문의 가능성을 함께 살펴보면 좋습니다.

* **시상 제외**: 미참가 또는 별도 사유로 순위·점수 통계·시상 대상에서 제외한 참가팀.

부록 A. 방법론 및 용어

본 보고서의 모든 수치가 어떤 정의로 계산되었는지를 한 곳에 모았습니다. 수치에 이견이 있을 때는 이 페이지의 정의를 먼저 보시면 됩니다.

가. 계산 정의

- **최종 점수** 심사위원별 총점의 (가중)평균. 총점 = 득점 항목 점수의 합 - 감점의 합, 하한 0.
- **그룹 가중치** 그룹 평균 × 가중치 ÷ 채점된 그룹 가중치 합. 채점자가 없는 그룹은 분모에서 제외.
- **동점 처리** 표준 경쟁 순위 — 공동 순위 뒤의 순위를 건너뛸니다(1, 2, 2, 4).
- **표준편차** 모집단 분모(n) 기준입니다. 표본 분모(n-1)가 아닙니다.
- **표준오차 SE** 참가자별 심사위원 총점 표준편차를 채점 인원의 제곱근으로 나눈 값. 이를 참가자 전체에 평균한 값을 패널 SE 로 씁니다.
- **집계 대상** 제출 완료했거나 모든 득점 항목을 입력한 점수만. 미완성 임시저장은 모든 지표에서 제외합니다.
- **등록 / 채점완료** 등록은 명부에 있는 전체 팀, 채점완료는 순위가 매겨진 팀입니다. 모든 분석은 채점완료 팀 기준입니다.

나. 하지 않는 것

유의성 검정(p-value)·표본 추론·회귀분석을 하지 않습니다. 참가팀은 무작위 표본이 아니고 표본 수도 작아, 그런 수치는 실제보다 큰 확신을 줍니다. 본 보고서는 집계된 점수를 그대로 기술하는 통계만 씁니다.

또한 심사위원의 채점을 ‘옳다/그르다’로 판정하지 않습니다. ‘관대/엄격’·‘순위 상이’는 이 심사 안에서의 상대 위치일 뿐입니다.

다. 최소 표본 규칙

표본이 작으면 숫자를 만들지 않고, 그 자리에 이유와 필요 조건을 적습니다.

지표	필요 조건	미달 시
표준편차 · 사분위 · IQR	집계 대상 4팀 이상	평균 · 중앙값 · 범위만 표기
히스토그램 막대	집계 대상 8팀 이상	점수 목록만 표기
정규분포 곡선	집계 대상 20팀 이상 · 최빈 구간 60% 이하	막대만 표기
참가자별 표준오차 SE	그 참가자를 채점한 심사위원 2명 이상	-
관대/엄격 편차	채점 심사위원 3명 이상 · 각자 3팀 이상 채점	경향 산출 제외
순위상관 (Spearman)	그 심사위원이 채점한 참가 5팀 이상	-
패널 일치도 Kendall's W	완전 블록 심사위원 3명 · 공통 참가 5팀 이상	쌍별 순위상관 평균으로 대체
항목 변별력	집계 대상 8팀 이상 · 항목 3개 이상	변동계수 · 달성률만
상위5-하위5 차이	집계 대상 10팀 이상	-
수상자 항목 z	집계 대상 5팀 이상 · 항목 표준편차 0 초과	원점수 차이로 표기
그룹 기여 분해	채점한 심사위원이 있는 그룹 2개 이상	산출하지 않음

부록 B. 데이터 커버리지

이 보고서가 어떤 데이터 위에서 계산됐는지를 밝힙니다. 결측이 있으면 앞쪽 분석 지표의 신뢰도에 영향을 줍니다.

심사위원	소속	대상 팀	집계 반영	임시저장	대리채점	마지막 입력
박지윤	한울예술대학교 시각디자인과	27팀	27팀	0건	0건	-
정해성	브랜드스튜디오 노드	27팀	27팀	0건	0건	-
한가람	공간디자인그룹 아틀리에	27팀	27팀	0건	0건	-
오세림	누리디자인학회	27팀	27팀	0건	0건	-
류시온	프로덕트랩 코어	27팀	27팀	0건	0건	-

집계된 점수 셀	이론 최대	커버리지	임시저장 · 대리채점
540개	640개	84.4%	0 · 0건
심사위원 × 참가팀 × 항목	등록 32팀 × 위촉 5명 × 항목 4개	이론 최대 대비 실제 집계	임시저장은 집계에서 제외

- * 대상 팀: 미참가·수상 제외자를 뺀 순위 산정 대상 27팀. 개별 배정 내역은 확정 스넵샷에 남지 않아 전체 대상 팀 수로 표기합니다.
- * 집계 반영: 제출 완료했거나 모든 득점 항목을 입력해 집계에 들어간 심사 건수.
- * 대리채점: 운영자가 심사위원 대신 입력한 건수(entry_method = proxy).
- * 이론 최대는 등록 전체 팀 × 위촉 전체 심사위원 × 항목으로, 실제 배정과 무관한 상한값입니다. 커버리지가 낮다고 곧바로 문제인 것은 아닙니다.

심사닷컴

g o - s i m s a . c o m

본 보고서는 심사닷컴(go-simsa.com)이 운영자가 결과를 확인한 시점(2026. 10. 8. 오후 5:30:00)의 데이터를 기반으로 자동 생성한 문서입니다.

본 보고서의 수치는 심사위원의 raw score 와 운영자 설정값으로부터 계산되며, 운영자가 결과를 재확정하거나 데이터를 수정한 경우 본 문서와 차이가 발생할 수 있습니다.

항목별·심사위원별 raw score 등 본 보고서에 포함되지 않은 세부 데이터는 [결과 데이터 다운로드]의 XLSX를 참고하세요.